

ПРОТОКОЛ № 4

ОТНОСНО: Дейността на комисия, назначена със Заповед № 1479/01.09.2015 г. на Кмета на Община Перник за разглеждане, оценка и класиране на оферти в откритата процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: *„Полагане на скална маса на компрометирани участъци и на неизградени улици на територията на Община Перник” по три обособени позиции:*

Обособена позиция №1: Район – гр. Перник

Обособена позиция №2: Източен район – с. Дивотино, с. Люлин, с. Големо Бучино, с. Драгичево, с. Рударци, с. Кладница, с. Кралев дол, с. Студена, с. Боснек, с. Чуйпетлово;

Обособена позиция №3: Западен район - гр. Батановци, с. Черна гора, с. Лесковец, с. Планиница, с. Богданов дол, с. Ярджиловци, с. Селищен дол, с. Зидарци, с. Витановци, с. Мешица, с. Вискяр, с. Расник, с. Радуй;

обявена с Решение № 185 от 31.07.2015 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2015-0021

На 14.10.2015 г., в 10:00 часа, в Заседателната зала на Община Перник, започна работа комисия по чл. 34 от ЗОП в състав:

Председател: Галина Ганчева – Началник Отдел „ПООП” при Община Перник;

Членове:

1. инж. Габриела Тупанкова – младши експерт Дирекция „СИЕ” при Община Перник;
2. Елка Савова – ст.юрисконсулт в Отдел „ПООП” при Община Перник
3. инж. Лилия Пънтова – Гл. експерт в Дирекция „СИЕ” при Община Перник;
4. Виолета Николова – Старши счетоводител в Дирекция ”СБФ” при Община Перник;

Участие в закритото заседание взе резервният член инж. Габриела Тупанкова – младши експерт Дирекция „СИЕ” при Община Перник, тъй като инж. Богомил Алексов – Директор Дирекция „СИЕ” при Община Перник отсъства поради болест.

Членовете на комисията установиха, че в указаният срок, в делводството на Община Перник е постъпила обосновка за, Обособена позиция №3: Западен район - гр. Батановци, с. Черна гора, с. Лесковец, с. Планиница, с. Богданов дол, с. Ярджиловци, с. Селищен дол, с. Зидарци, с. Витановци, с. Мешица, с. Вискяр, с. Расник, с. Радуй, от участника „Хидрострой” ООД, с вх. № 15/КТ-366-2 от 09.10.2015 г.

1. „Хидрострой” ООД

Участникът е представил в срок, изисканата от комисията обосновка. По отношение на предложената цена за изпълнение на поръчката, формирана от сбора на единичните цени, предложени от участника, за всеки вид работа, както следва:

Участникът е обосновал наличието на благоприятни условия, тъй като същият е производител на бетонови и стоманобетонови тръби и елементи, направи на дъждоприемни и ревизионни шахти, участникът ще изпълнява изграждането ли ремонтите на съответните съоръжения за своя сметка на цени под пазарните. Освен това участникът заявява, че изпълнението на уличен отток с решетка на неасфалтирана улица е недопустимо. В обосновката си, участникът ясно и категорично е заявил, че чрез предложените цени, компенсира липсата на коефициенти на тежест по отделните

позиции от количествените сметки в тръжната документация и освен това включването на шахтите и водостоците в тръжната процедура изкривява оценката по предложената цена за основните видове работи, които реално ще бъдат изпълнявани.

В представената обосновка, участникът е акцентирал върху богатият опит на фирмата в изпълнение на сходни обекти, в това число наличието на производствена база, разположена в най-голяма близост до обекта, на територията на която се намира собствен, на участника, бетонов център и полигон с арматурен двор за производство на стоманобетонни елементи, нова машина за производство на тръби и елементи и собствена механизация за извършване на изкопните и превозни работи.

Участникът обосновава предложената от него цена и с обстоятелството, че въз основа на търговските си взаимоотношения, същият предлага значително по-ниски цени за доставка на инертни материали.

Участникът е изброил и други фактори, влияещи върху предлаганата от него цена, а именно наличие на: кадрова обезпеченост, мобилизационна готовност и финансов ресурс. Участникът е представил Декларация за техническо оборудване, в това число извлечение от инвентарна книга на машини, производствено оборудване и транспортни средства и списъци на техническия състав от квалифицирани специалисти, в това число и изпълнителски персонал.

След обстоен преглед и анализ на представената от „Хидрострой” ООД обосновка на предложената цена за изпълнение за трета обособена позиция, формирана от сбора на единичните цени, предложени от участника, комисията РЕШИ, НЕ ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

1. Комисията не приема за релевантен към документацията за участие, изводът на участника, че при изпълнение на предмета на обществената поръчка не следва да се включват направа на ревизионни шахти и пътни водостоци, тъй като същите няма да се изпълняват и същевременно изкривяват оценката по предложената цена. В документацията за участие, възложителят ясно е посочил върху какви видове работи, в това число мярка и количество, участникът е длъжен да оферира цените си. Възложителят изрично е посочил единицата мярка върху която да бъде представено ценовото предложение за Направа на дъждоприемна шахта от сглобяеми елементи с капак, а именно 1 бр. и Направа на пътен водосток ф 400 – 1 м. Освен това, видно от анализа на единична цена за направа на дъждоприемна шахта, участникът е заложил количество 1 бр. и разходна норма 0,001, което очевидно се получава от виждането на участника, че този вид работа няма да се изпълнява. В случая участникът е заложил минимална разходна норма, която значително намалява цената за изпълнение на този вид работа (според собствените заключения на участника). За членовете на комисията остава неизяснен въпросът, как участникът е преценил офериранията разходна норма за отделните видове работи, което е отклонение от изискването на възложителя за оферирание на единична цена за брой и м³ за извършване на отделните видове работи.

Предвид гореизложеното членовете на комисията считат, че участникът не се е съобразил с изискванията на възложителя за оферирание на единични цени за Направа на дъждоприемна шахта от сглобяеми елементи с капак, а именно 1 бр. и Направа на пътен водосток ф 400 – 1 м., съгласно параметрите заложени в документацията за участие, от което е последвало и оферирание на единична цена, която е значително по-ниска от офериранията единични цени за този вид работа от останалите участници. Участникът е умножавал цената за отделните елементи по разходна норма 0,001, което действие, на участника, остава абсолютно неразбираемо за членовете на комисията.

Освен това, комисията установи, че за изпълнение на Тънък изкоп ръчно в земни почви с прехвърляне до 3 м. хоризонтално, участникът е умножил средната часова ставка от 3,50 лв. ч.ч. по разходна норма 0,021, в това число и допълнителните разходи

и печалба, от което е получил резултат от 0,15 лв. за изпълнение на 1 м³ Тънък изкоп ръчно в земни почви с прехвърляне до 3 м хоризонтално. От анализа на цената е видно, че участникът е заложил по-ниска разходна норма, а именно 0,021 която занижава стойността на предложената цена в разходи за труд. От тази констатация следва, че разходната норма се явява времето, за което ще бъде изпълнен 1 м³ Тънък изкоп ръчно в земни почви с прехвърляне до 3 м хоризонтално от един работник, което практически е невъзможно да бъде изпълнено.

В предложената обосновка, участникът твърди, че ще ползва преференциални цени за доставка на инертни материали, което обуславя и по-ниската предложена цена за изпълнение. Членовете на комисията установиха, че за изпълнение на превоз, доставка и ратоварване на скална маса, за 1 м³, участникът е предложил цена за изпълнение 21,75 лв. Във връзка с това, следва да се отбележи, че комисията не би могла да приеме за релевантно това твърдение, тъй като констатира, че в ценовата оферта на участника липсва анализ на цената за изпълнение на този вид работа и не би могла да направи обоснован извод, че е налице, за участника, това благоприятно обстоятелство. Освен това сред участниците е налице и по-ниска предложена цена за този вид работа, от тази предложена от „Хидрострой” ООД.

По отношение на твърдяните от участника благоприятни обстоятелства за наличие на кадрова и техническа обезпеченост, мобилизационна готовност и финансов ресурс, следва да се отбележи, че комисията не би могла да приеме същите като релевантни към формиране на ценовото предложение, тъй като това са минимални изисквания, въз основа на които възложителят допуска участниците до оценка по технически и ценови показатели и същите са еднакви към всички участници, следователно тези обстоятелства са налице за всички допуснати до оценка, участници и, не следва да се считат за по-благоприятни за един участник, тъй като комисията би дискриминирала останалите участници в настоящата обществена поръчка.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията, считат че за участникът „Хидрострой” ООД не е налице нито едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложено техническо решение; 3. наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 3 от ЗОП комисията не приема обосновката на участникът „Хидрострой” ООД и предлага на възложителят офертата на същият да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата.

На основание чл. 71 ал. 1 от ЗОП пристъпи към изчисляване на резултатите, съгласно посочената в Методиката за оценяване на офертите, формула.

$$П2 = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100 = \dots \text{ (точки)}$$

На основание чл. 72 ал. 1 т. 5 от ЗОП комисията извърши следното класиране:

За първа обособена позиция:

УЧАСТНИК	П2
„ДЛВ” ЕООД	100 т.

За втора обособена позиция:

УЧАСТНИК	П2
„ДЛВ” ЕООД	100 т.
„Инфракорект строй” ЕООД	60,83 т.

За трета обособена позиция:

УЧАСТНИК	П2
„ДЛВ” ЕООД	100 т.
„Инфракорект строй” ЕООД	60,83 т.

Комисията продължи своята работа с прилагане на методиката за оценка, изчислявайки Комплексната оценка на участниците:

За първа обособена позиция:

УЧАСТНИК	П1х60%	П2х40%	КО
„ДЛВ” ЕООД	36 т.	40 т.	76 т.

За втора обособена позиция:

УЧАСТНИК	П1х60%	П2х40%	КО
„ДЛВ” ЕООД	36 т.	40 т.	76 т.
„Инфракорект строй” ЕООД	24 т.	24,33т.	48,33 т.

За трета обособена позиция:

УЧАСТНИК	П1х60%	П2х40%	КО
„ДЛВ” ЕООД	36 т.	40 т.	76 т.
„Инфракорект строй” ЕООД	24 т.	24,33т.	48,33 т.

На основание чл. 72 ал. 1 т. 5 от ЗОП комисията извърши следното класиране:

За първа обособена позиция:

На първо място: „ДЛВ” ЕООД – 76 т.

За втора обособена позиция:

На първо място: „ДЛВ” ЕООД – 76 т.

На второ място: „Инфракорект строй” ЕООД – 48,33 т.

За трета обособена позиция:

На първо място: „ДЛВ” ЕООД – 76 т.

На второ място: „Инфракорект строй” ЕООД – 48,33 т.

Комисията приключи работа на 14.10.2015 г. в 15.00 часа

За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

Председател: п.
/ Галина Ганчева /

Членове:

1. п.
/инж. Габриела Тупанкова/

2. п.
/ Елка Савова/

3. п.
/ инж. Лилия Пънтова /

4. п.
/Виолета Николова/